



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №07АП-3450/10 (№ А03-7584/2009)

20 мая 2010г.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2010г.

Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2010г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Е.Г. Шатохиной

судей: Л.А. Гойник, М.Ю. Кайгородовой

при ведении протокола судебного заседания председательствующим Е.Г. Шатохиной
без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу товарищества собственников
жилья «Орион» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02 февраля 2010г.

по делу №А03-7584/2009 (судья Е.А. Сосин)

по иску муниципального унитарного предприятия «Рубцовские тепловые сети»
к товариществу собственников жилья «Орион»

третье лицо: Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края
о взыскании 695 982, 77 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Рубцовские тепловые сети» (далее по тексту – МУП «РТС») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к товариществу собственников жилья «Орион» (далее по тексту– ТСЖ «Орион») о взыскании 695 982, 77 рублей задолженности за период с января 2009г. по август 2009г., с учетом оплат, произведенных по состоянию на 25.12.2009г.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 02.02.2010г. с ТСЖ «Орион» в пользу МУП «РТС» взыскано 595 095, 46 рублей долга. В остальной части в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, ТСЖ «Орион» в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, исключив из структуры долга ТСЖ «Орион» за тепловую энергию и горячее водоснабжение плату за услугу по передаче тепловой энергии и горячему водоснабжению. Просит определить объем потребленных коммунальных ресурсов с учетом показаний индивидуальных приборов учета горячего водоснабжения. В обоснование жалобы ссылается на то, что МУП «РТС» является не энергоснабжающей, а энергосбытовой организацией. Полагает необоснованной ссылку суда

на п. 2 (абз. 10 п. 2) Информационного письма ВАС РФ от 05.05.1997г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

Указывает, что ответчик не отказывался от заключения договора, а предложил заключить его на других условиях. По мнению подателя жалобы, в отношении ТСЖ правила о заключении договора с энергоснабжающей организацией по факту пользования коммунальными ресурсами, не распространяется. Не согласен податель жалобы и с выводами суда о применении пункт 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации. Считает, что фактическое принятие коммунальных ресурсов не говорит о заключении договора между исполнителем и ресурсоснабжающей организацией. Отмечает, что договор аренды, заключенный между истцом и администрацией г. Рубцовска, прекратил свое действие в спорный период, 30.04.2009г. Поскольку после указанного срока требования о государственной регистрации договора не были соблюдены, - договор считается незаключенным.

Ответчик также полагает, что судом были нарушены нормы процессуального права.

Более подробно доводы изложены в жалобе.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)), в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

МУП «РТС» представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором указывает на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта. Отмечает, что статус МУП «РТС» соответствует установленному Законом №41-ФЗ статусу энергоснабжающей организации. Тариф на услуги по передаче тепловой энергии установлен Постановлением Главэкономки от 25.11.2008 №121 для МУП «РТС», а обязанность ТСЖ «Орион» по оплате как непосредственно тепловой энергии, так и услуг по ее передаче, вытекает из пункта 17 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением правительства №307. Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает обжалуемый судебный акт не подлежащим отмене в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, МУП «РТС» является теплоснабжающей организацией, действующей на территории г. Рубцовска.

В соответствии с договором №47 о передаче муниципального имущества на праве аренды от 01.06.2008 года, заключенным между Администрацией г. Рубцовска и МУП «РТС», актом приема-передачи, истцу в аренду передано муниципальное имущество, указанное в приложении, сроком на 11 месяцев - с 01.06.2008г. по 30.04.2009г.

Согласно перечню к договору, истцу переданы в аренду, помимо прочего, тепловая трасса от ТК2-38 до Ленина, 170, инв. № 165 и тепловая трасса от ТК2-9 до Рубцовского, 23, инв. № 143 (позиции 189 и 197 перечня муниципального имущества к договору аренды № 47 от 01.06.2008 г.).

Договор на снабжение тепловой энергией между истцом и ответчиком не заключен. Направленный в адрес ответчика проект договора №306 на поставку тепловой энергии и горячей воды от 01.01.2009г. ответчиком не подписан. Ответчик направил истцу протокол разногласий на договор №306. Истец протокол разногласий подписал с протоколом согласования разногласий. Протокол согласования разногласий ответчиком подписан не был.

В период с января по август 2009г. истец оказывал ответчику услуги по поставке тепловой энергии и горячего водоснабжения.

По уточненному расчету истца, с учетом суммы оплаты, задолженность ответчика за указанный период составила 695 982, 77 рублей.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате тепловой энергии МУП «РТС» обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Письменного договора, составленного в виде единого документа, отвечающего требованиям главы 28 Гражданского кодекса Российской Федерации, между сторонами не заключалось.

Вместе с тем в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 N 14 указано, что фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, между сторонами сложились фактические отношения по передаче тепловой энергии, регулируемые нормами об энергоснабжении (§ 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

Частью 2 статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что цены (тарифы) на тепловую энергию и цены (тарифы) на услуги по передаче тепловой энергии подлежат государственному регулированию. Согласно части 4 статьи 21 указанного Федерального закона установление тарифов на тепловую энергию отнесено к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Пунктами 4.31 и 4.32 Положения о Главном управлении экономики и инвестиций Алтайского края (Главэкономки), утвержденного постановлением Администрации Алтайского края от 19.01.2006 № 9 (действовавшего в спорный период с 01.01.2009 г. по

02.07.2009 г.), а также пунктами 4.39 и 4.40 Положения о Главном управлении экономики и инвестиций Алтайского края, утвержденного постановлением Администрации Алтайского края от 03.07.2009 № 292 (действующего с 03.07.2009 г.) органом исполнительной власти Алтайского края, осуществляющим государственное регулирование тарифов на тепловую энергию и тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, определено Главэкономике.

Как установлено судом, истец в период с 01.01.2009г. по 10.08.2009г. приобретал у МУП «Южная тепловая станция», а с 11.08.2009г. – у МУП «Рубцовский тепловой комплекс» тепловую энергию для последующей перепродажи потребителям.

Постановлением Главэкономике от 25.11.2008г. №119 для МУП «Южная тепловая станция» установлены и введены в действие с 01.01.2009 тарифы на тепловую энергию: одноставочный – 768,7 руб./Гкал. и двуставочный – 472,95 руб./Гкал за энергию и 97,2555 тыс.руб. в месяц/Гкал.ч. за мощность. Постановлением Главэкономике от 29.07.2009 г. № 69 для МУП «Рубцовский тепловой комплекс» установлен и введен в действие с 01.08.2009 тариф на тепловую энергию – одноставочный тариф 768,7 руб./Гкал. Постановлением Главэкономике от 25.11.2008 г. № 121 для МУП «Рубцовские тепловые сети» установлен и введен в действие с 01.01.2009 тариф на услуги по передаче тепловой энергии - 64278,199 руб./Гкал/час. в месяц.

Как следует из постановлений Главэкономике от 25.11.2008 г. № 119 и от 29.07.2009 г. № 69, тарифы на тепловую энергию установлены для потребителей, оплачивающих лишь производство тепловой энергии (получающих тепловую энергию на коллекторах производителей). Указанными постановлениями Главэкономике тарифы для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии, не устанавливались.

В соответствии с пунктом 2 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.02.2004 № 109 (далее по тексту – Основы), тарифы представляют собой систему ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за электрическую энергию (мощность) и тепловую энергию, а также за соответствующие услуги, оказываемые организациями, осуществляющими регулируемую деятельность.

Согласно пунктам 6, 66 Основ тарифы на услуги по передаче тепловой энергии входят в систему регулируемых цен.

В силу пункта 10.1 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее по тексту – Методические указания), тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям, представляют собой сумму следующих слагаемых:

- 1) средневзвешенная стоимость единицы тепловой энергии (мощности);
- 2) стоимость услуг по передаче единицы тепловой энергии (мощности) и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения тепловой энергией потребителей.

В счетах на оплату тепловой энергии помимо суммарного платежа должны отдельно указываться стоимость производства отпущенной потребителю энергии и стоимость услуг по ее передаче и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки энергии потребителям.

Таким образом, тариф, в зависимости от особенностей регулирования, может включать как одну, так и несколько ценовых ставок, определяющих стоимость единицы собственно тепловой энергии и расходов по ее передаче, как услуги неразрывно связанной со снабжением энергией потребителей.

Пунктом 72 Методических указаний, предусмотрено, потребитель тепловой энергии оплачивает расходы, связанные с производством и передачей тепловой энергии по тарифам, рассчитываемым в соответствии с разделами VII и IX настоящих Методических указаний.

При установлении тарифов МУП «Южная тепловая станция» и МУП «Рубцовский тепловой комплекс» затраты на передачу тепловой энергии по тепловым сетям истца, затраты на их содержание, обслуживание и ремонт не учитывались.

Обязанность ответчика по оплате как непосредственно тепловой энергии, так и услуг по ее передаче, вытекает также и из пункта 17 Постановления №307, согласно которому при применении тарифов, включающих в себя 2 и более составляющие (в частности, расчет стоимости фактически потребленного объема коммунальных ресурсов и расчет стоимости их подачи), размер платы за коммунальные услуги рассчитывается в виде суммы платежей по каждой из этих составляющих.

Письмом от 29.11.2007 №2192-СК-07 Министерство регионального развития РФ в порядке пункта 6 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 разъяснило, что в соответствии с пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307 (далее по тексту - Правила № 307), условия договора ресурсоснабжения не должны, в частности, противоречить императивным гражданско-правовым нормам Правил № 307.

С учетом нормы пункта 17 Правил № 307 оплата фактически потребленного количества тепловой энергии возможна только при применении двуставочных тарифов, включающих в себя постоянную составляющую ставку тарифа за мощность и переменную составляющую - ставку тарифа на тепловую энергию.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции относительно того, что истцом неверно определено количество поставленной в спорный период тепловой энергии, объем услуг по передаче тепловой энергии, количество поставленного коммунального ресурса на горячее водоснабжение.

Как указано ранее, ответчик является исполнителем коммунальных услуг в отношении граждан, проживающих в многоквартирном доме по ул. Ленина, 170 и многоквартирном доме по проспекту Рубцовскому, 23 в г. Рубцовске. Многоквартирный жилой дом по проспекту Рубцовскому, 23 оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии и разногласий по количеству поставленной на данный объект тепловой энергии, определенному на основании прибора учета, у сторон не имеется.

Многоквартирный жилой дом по ул. Ленина, 170 общедомовым прибором учета тепловой энергии не оборудован, в связи с чем истец определил количество поставленный в спорный период на данный объект тепловой энергии исходя из установленных органом местного самоуправления норматива потребления для населения на отопление – 0,015 Гкал на 1 кв.м. общей площади (Решение Рубцовского городского совета депутатов № 292 от 20.12.2005 г. в редакции Решения Рубцовского городского совета депутатов № 384 от 22.06.2006 г.). При этом истцом применены определенные им поправочные коэффициенты от рассчитанного планируемого общегодового потребления, в частности: в январе – 20% от годового потребления, в феврале – 18%, в марте – 14%, в апреле – 8%, в мае – 1 %.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, данный расчет не соответствует жилищному законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии - нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 19 Правил №307 установлено, что при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется для отопления - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения N 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 приложения N 2 к настоящим Правилам.

Таким образом, жилищным законодательством при определении количества поставленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета не предусмотрено применение повышающих коэффициентов, в процентах от годового потребления.

Данный вывод подтверждается положениями пункта 32 Правил № 307, согласно которому в период осуществления ремонта, замены, поверки индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета, не превышающий 30 календарных дней,

объемы (количество) потребления холодной воды, горячей воды, отведенных бытовых стоков, электрической энергии, газа и тепловой энергии для расчета размера платы за коммунальные услуги исчисляются как среднемесячное потребление коммунальных ресурсов и среднемесячный объем отведенных бытовых стоков, определенные по указанному прибору за последние 6 месяцев, а если период работы индивидуального или коллективного (общедомового) прибора учета составил меньше 6 месяцев, - то за фактический период работы прибора учета, но не выше нормативов потребления соответствующих коммунальных услуг.

Таким образом, исходя из общей площади 1 940,33 кв.м., подлежащей применению при расчете количества потребленной тепловой энергии по адресу пр. Ленина, 170, в соответствии с соглашением сторон, и из установленного норматива потребления на отопление, в период с января по август 2009г. подлежит оплате тепловая энергия в количестве 232,84 Гкал. ($1940,33 \text{ кв.м.} \cdot 0,015 \text{ Гкал на 1 кв.м.} \cdot 8 \text{ мес.}$), на общую сумму 211 201, 36 рублей.

По объекту, оборудованному прибором учета, ответчик потребил 877,422 Гкал. на сумму 795 879, 67 рублей.

Таким образом, общая стоимость поставленной и подлежащей оплате тепловой энергии составила 1 007 081, 03 рублей.

Кроме того, помимо стоимости непосредственно тепловой энергии ответчик обязан оплачивать и услуги по ее передаче по сетям истца.

Факт подачи ответчику тепловой энергии через тепловые сети истца, как указывалось выше, подтверждается договором аренды муниципального имущества №47 от 01.06.2008г. Договор заключен на срок менее одного года.

После истечения срока аренды истец продолжал пользоваться имуществом при отсутствии возражений арендодателя и, следовательно, договор № 47 от 01.06.2008г. считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (часть 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации данный договор не подлежит государственной регистрации.

Как верно указал суд первой инстанции, деятельность по оказанию услуг по передаче тепловой энергии по своей природе относится к возмездному оказанию услуг. Оплата подлежат фактически оказанные услуги (статьи 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, объем оказанных услуг по передаче тепловой энергии необходимо определять исходя из фактического количества поставленной энергии.

Исходя из поставленного количества тепловой энергии: в январе 2009 г. – 264,13 Гкал, феврале 2009 г. – 276,301 Гкал, марте 2009 г. – 264,14 Гкал, апреле 2009 г. – 161,8 Гкал, мае 2009 г. – 56,576 Гкал, июне, июле и августе 2009 г. – по 29,105 Гкал оплате за услуги по передаче тепловой энергии подлежит 116 851 руб. 82 коп. Данная сумма определена как слагаемое ежемесячной стоимости услуг по передаче тепловой энергии с января по август 2009 г. При этом, ежемесячная стоимость услуг определена как частное от деления количества поставленной в месяц тепловой энергии на количество дней в месяце и на количество часов в сутки и помноженное на установленный тариф на передачу тепловой энергии (Гкал/час в мес.).

Истец при расчете использовал среднюю численность проживающих в многоквартирных домах граждан, в то время как применению в расчете подлежит фактическая численность проживающих граждан в каждом месяце спорного периода. Ответчик определил количество подлежащего оплате коммунального ресурса на горячее водоснабжение с учетом показаний индивидуальных приборов учета ГВС.

Указанный подход суд первой инстанции признал неверным. Апелляционный суд соглашается с указанной позицией суда.

Пунктом 8 Правил № 307 предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными

услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Действующее нормативное регулирование отношений по поставке тепловой энергии в горячей воде допускает учет фактического потребления горячей воды одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета воды, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией, либо расчетным путем, исходя из количества жителей и утвержденных нормативов водопотребления.

В соответствии с пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 г. № 5290/09, при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и потребителем, объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды. Указанный порядок соответствует п. 8 Правил № 307, предписывающему, что условия договора, заключенного с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам. Применение к отношениям между истцом и ответчиком п. 16 Правил № 307 означало бы, по существу, перемещение границы эксплуатационной ответственности и, следовательно, возложение на ресурсоснабжающую организацию ответственности за потери в сетях, находящихся в управлении исполнителя коммунальных услуг. Кроме того, такой подход лишает смысла установки общедомовых приборов учета воды, по показаниям которых должны осуществляться расчеты между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг.

Произведя перерасчет, исходя из фактического количества проживающих граждан за каждый месяц, подтвержденного справкой паспортиста ТСЖ «Орион» (т. 1 л.д. 147-148) и установленных решениями Рубцовского городского Совета депутатов Алтайского края от 23.12.2008г. №86 и № 87 (т. 1 л.д. 96, 93) норматива потребления горячего водоснабжения и тарифа на услуги горячего водоснабжения, суд пришел к выводу, что в спорный период за услуги системы горячего водоснабжения подлежит оплате сумма 859 944, 12 рублей. При этом, за август 2009г. стоимость услуг по горячему водоснабжению определена с учетом того, что подача ГВС осуществлялась 11 дней, что стороны не оспаривают.

Оценив в порядке, предусмотренном статьями 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, в том числе счета-фактуры за спорный период, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности истцом факта поставки ответчику в период с января по август 2009г. тепловой энергии на сумму 595 095, 46 рублей (1 983 876, 97 рублей (общая стоимость услуг по передаче тепловой энергии и стоимость горячего водоснабжения, предоставленные истцом ответчику) - 1 388 781, 51 рублей (частичная оплата)).

Довод апеллянта о том, что МУП «РТС» не является энергоснабжающей организацией, противоречит Федеральному закону от 14.04.1995 №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» в котором четко определено понятие энергоснабжающей организации. Так пунктом 1 Закона установлено, что под энергоснабжающей организацией понимается хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу потребителям произведенной или купленной электрической и (или) тепловой энергии.

Довод апеллянта о том, что фактическое пользование услугами энергоснабжающей организации можно расценивать, как заключение договора лишь в том случае, когда абонентом выступает гражданин, также является несостоятельным.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем (не зависимо от того является ли потребитель физическим или юридическим лицом) услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги.

Довод апеллянта о том, что он не обязан оплачивать стоимость услуг по передаче тепловой энергии, не основан на законе. Указанному доводу дана надлежащая оценка в решении суда первой инстанции, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции, оснований нет.

Ссылка ответчика о том, что количество подлежащего оплате коммунального ресурса на горячее водоснабжение должно определяться с учетом показаний индивидуальных приборов учета ГВС, противоречит действующему законодательству.

В соответствии с постановлением Президиума ВАС РФ от 22.09.2009г. №5290/09, при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и потребителем, объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Также является несостоятельным довод ответчика, о том, что договор аренды №47 от 01.06.2008г., заключенный на срок с 01.06.2008г. по 30.04.2009г., после истечения срока считается незаключенным, в связи с тем, что отсутствует государственная регистрация.

В соответствии с пунктом 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 №59 договор аренды, возобновленный на неопределенный срок, не нуждается в государственной регистрации, так как согласно пункту 2 статьи 651 ГК РФ государственной регистрации подлежит договор аренды, заключенный только на срок не менее одного года.

Учитывая конкретные обстоятельства, установленные судом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны доводы апелляционной жалобы. Все доводы, указанные в жалобе, противоречат сложившейся судебной практике.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение.

Арбитражный апелляционный суд считает, что оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в апелляционной инстанции, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, относятся на заявителя - ТСЖ «Орион».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 19 февраля 2010г. по делу №А45-27972/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Е.Г. Шатохина

Судьи

Л.А. Гойник

М.Ю. Кайгородова